**DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO**

**Isidro Corro Ortiz, Director General de Desarrollo Social en la Delegación Gustavo A. Madero**, Con fundamento en los artículos 42 de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, 64 y 65 de su Reglamento, artículos 81, 97 y 101 de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente del Distrito Federal, 15 fracción IV, 36, 37 fracción VII de la Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal**,** 14 fracción XXI, 18 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Distrito Federal, 6, 7 fracción II, 8 de la Ley de Protección de Datos Personales del Distrito Federal, 121, 122 fracción V, 122 Bis fracción VII, inciso E, 123 fracción XIV y 128 fracción VIII del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal y con base en las Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016; y

**CONSIDERANDO**

Que todas las Instituciones que hayan tenido a su cargo programas sociales durante el ejercicio fiscal 2016, de acuerdo con lo establecido en el artículo 3, fracción XVII de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal, y que fueron aprobados por el Comité de Planeación del Desarrollo (COPLADE), están obligadas a realizar la evaluación interna 2017 de cada programa social, en apego al artículo 42 de la misma Ley.

Que de conformidad con el artículo 42, párrafo quinto y sexto de la Ley de Desarrollo Social para el Distrito Federal y los Lineamientos para la Evaluación Interna 2017 de los Programas Sociales de la Ciudad de México se determinó que las dependencias de la Administración Pública de la Ciudad de México que tengan a su cargo programas destinados al desarrollo social, deberán publicar en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, en un plazo no mayor de seis meses después de finalizado el ejercicio fiscal, los resultados de las evaluaciones internas de los programas sociales, se expide el siguiente:

**AVISO POR EL QUE SE DAN A CONOCER LAS EVALUACIONES INTERNAS 2017 DE LOS PROGRAMAS SOCIALES 2016, A CARGO DE LA DELEGACIÓN GUSTAVO A. MADERO, QUE A CONTINUACIÓN SE ENLISTAN:**

1. Ayudas Especiales GAM

2. TenGAMos Calidad de Vida

3. HaGAMos la Tarea Juntos

4. MIGAM Apoyo

5. HaGAMos Estudiantes de Excelencia

6. SiGAMos Apoyando tu Educación

7. MIGAM Hogar

8. HaGAMos Unidad

9. GAM Ve por Ti

10. HaGAMos Oficio

11. JuvenGAM

PROGRAMA SOCIAL: **MiGAM Apoyo.**

**I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aspecto del programa social** | **Descripción** |
| Nombre del Programa Social en 2016 (fuente: ROP 2016) | “MiGAM Apoyo” |
| Año de Creación | 2009 |
| Modificaciones más relevantes desde su creación y hasta 2016 (cambios en la población objetivo, los bienes y/o servicios otorgados, los objetivos perseguidos, etc.) | A partir del año 2015 aumenta sus metas físicas, así como su nombre, el cual cambia a "Grupos Vulnerables", en el año 2016 vuelve a cambiar de nombre a "Mi GAM Apoyo" |
| Problema central atendido por el Programa Social en 2016 | Desigualdad, pobreza y marginación |
| Objetivo General en 2016 (fuente: ROP 2016) | Disminuir los índices de desigualdad entre los habitantes de la Delegación Gustavo A. Madero. |
| Objetivos Específicos (fuente: ROP 2016) | Contribuir a la economía familiar de la población más vulnerable de la Delegación Gustavo A. Madero, como son los Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad, las Personas con Discapacidad y las Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, todos en condiciones de pobreza y marginación, a través de una ayuda económica. |
| Población Objetivo del Programa Social en 2016 (descripción y cuantificación) | Al menos 1,000 Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, 3,000 Adultos Mayores de 60 a 67 años y 800 Personas con Discapacidad, a través de una ayuda económica. |
| Área encargada de la operación del Programa Social en 2016 | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables |
| Bienes y/o servicios que otorgó el programa social en 2016 o componentes, periodicidad de entrega y en qué cantidad (fuente: ROP 2016) | Ayuda económica/durante el ejercicio fiscal/$2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad. $2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Madres Solas. $3,000 (tres mil pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores. |
| Alineación con el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018 | Ninguno. |
| Alineación con Programas Sectoriales, Especiales, Institucionales o Delegacionales (según sea el caso) | "Ayudas especiales GAM" |
| Presupuesto del Programa Social en 2016 | $13,220,000 (trece millones doscientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) total, de los cuales $1,920,000 (un millón novecientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad, $2,400,000 (dos millones cuatrocientos mil pesos 00/100M.N.) para Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad y $9,000,000 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad. |
| Cobertura Geográfica del Programa Social en 2016 | Habitantes de la Delegación Gustavo A. Madero |
| Modificaciones en el nombre, los objetivos, los bienes y/o servicios que otorga o no vigencia en 2017 | El ejercicio fiscal anterior se llamaba "Grupos Vulnerables" |

**II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA.**

**II.1. Área encargada de la Evaluación Interna.**

La Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas (DEPEPP) es la encargada de realizar la presente evaluación.

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | Director Ejecutivo de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas. |
| **Sexo** | Masculino |
| **Edad** | 46 años |
| **Formación profesional** | Licenciado en Economía y Licenciado en Derecho. |
| **Funciones** | Dirigir la evaluación cualitativa y cuantitativa de los programas y proyectos institucionales, mediante el análisis y seguimiento de los indicadores de eficiencia, así como coordinar la elaboración de los informes correspondientes. De igual forma, coordinar con los titulares de las áreas que integran el Órgano Político Administrativo, con el objeto de evaluar y supervisar las actividades, resultados, avances, estrategias y acciones a implementar para mejorar el desempeño de todos los proyectos. |
| **Experiencia en M&E** | 15 años |
| **Exclusivo M&E** | Únicamente al monitoreo y evaluación. |

**II.2. Metodología de la Evaluación.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Apartado de la evaluación** | La Evaluación interna 2017 forma parte de la Evaluación interna integral del programa social de mediano plazo (2016-2018), correspondiendo ésta a la segunda etapa de la evaluación, misma que analizará la operación y satisfacción del programa social, es decir, comprenderá el análisis de los procesos seguidos por el programa social para otorgar los bienes o servicios a la población atendida, el análisis de la calidad de atención del programa y de la percepción de beneficiarios a través de los resultados arrojados por el levantamiento de la línea base planteada en 2016; además del diseño del levantamiento del panel, como seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016, es decir, establecer la ruta crítica para aplicar a la misma población el instrumento diseñado inicialmente, pero un periodo después; insumo esencial para la última etapa de la evaluación interna integral a realizarse en 2018. |
| **Periodo de análisis** | Del 6 de abril al 20 de junio de 2017. |

**II.3. Fuentes de Información de la Evaluación.**

La evaluación se realizará un análisis de gabinete y de campo, la cual tendrá por objeto proyectar el levantamiento de información de campo para la construcción del panel que dará seguimiento al levantamiento inicial realizado en 2016. Esto formará parte de la última etapa de la Evaluación Interna Integral a realizarse en 2018.

**II.3.1. Información de Gabinete.**

-Ley de Planeación del Desarrollo del Distrito Federal.

-Programa General de Desarrollo del Distrito Federal (2012-2018)

-Programa General de Desarrollo Delegacional Gustavo A. Madero (2016-2018)

-Reglas de Operación de los Programas de Desarrollo Social a cargo de la Delegación Gustavo A. Madero para el ejercicio fiscal 2016.

-Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2017.

-Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016

-Evaluación Interna de los Programas Sociales de la Ciudad de México 2016 (Línea Base)

**II.3.2. Información de Campo.**

En el **apartado IV “Construcción de la Linea Base del Programa Social”**, se definió lo siguiente:

-Un estudio o diagnóstico de la población objetivo, donde se analizarán sus características y se determinará su tendencia.

-Para la ejecución de esta técnica se utilizarán base de datos para la aplicación de la estadística descriptiva.

-Se aplicarán encuestas con el propósito de establecer un estudio socioeconómico de los candidatos al programa social.

Dentro del mismo capitulado, se estableció el **diseño** de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Volumen de la población objetivo.Distribución de la población por tipo de género.Rangos de edad.Tendencia de la población. |
| **Encuesta.** | Datos generales: Edad, Género, Estado civil, tipo de familia.Características socioeconómicas: Variables referentes a la condición económica y social de la familia, reflejado en la construcción en que habita, el ingreso y gasto del hogar; el nivel educativo y el tipo de empleo, así como la posesión o no de bienes. |

Así como los **objetivos del programa y los efectos de corto, mediano y largo plazo esperados.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plazos** | **Periodo** | **Efectos** |
| **En el problema y/o derecho social atendido** | **Sociales y culturales** | **Económicos** | **Otros** |
| Corto | Un año | Contribuir al bienestar de la población vulnerabilidad y garantizar su acceso a bienes y servicios. | Contribuir al fortalecimiento de la equidad social. | Apoyar económicamente a las familias de estudiantes que resulten beneficiados para que puedan sustentar gastos. |  |
| Mediano | Dos años | Contribuir a mejorar la economía de las familias maderenses. | Que, en el caso de las personas discapacitadas, puedan acceder a actividades y contribuir a su desarrollo humano. | Fortalecer el ingreso familiar. |  |
| Largo | Tres años | Disminuir la desigualdad social en la Delegación. | Fomentar los aspectos culturales y sociales. | Contar con los recursos económicos para solventar las necesidades básicas. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Categoría de análisis** | **Justificación** | **Reactivos de instrumento** |
| **Diagnóstico.** | Determinar las caracteristícas de la población objetivo. | Volumen de la población objetivo.Distribución de la población por tipo de género.Rangos de edad.Tendencia de la población. |
| **Encuesta.** | Pretensión de conocer el estatus socioeconómico de los beneficiarios del programa. | Datos generales: Edad, Género, Estado civil, tipo de familia.Características socioeconómicas: Variables referentes a la condición económica y social de la familia, reflejado en la construcción en que habita, el ingreso y gasto del hogar; el nivel educativo y el tipo de empleo, así como la posesión o no de bienes. |

**Método de aplicación del instrumento.**

Para la aplicación de la encuesta se estimara una muestra representativa de la población beneficiaria.

El estudio socioeconómico se aplicará todos los solicitantes y beneficiarios**.**

**Cronograma de aplicación y procesamiento de la información.**

**Año**: 2016.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas. |  |  |  |  |  |  |
| Sistematización de la información. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del diagnóstico. |  |  |  |  |  |  |
| Diseño de la metodología del muestreo. |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de la encuesta. |  |  |  |  |  |  |

**Cambio en el Diseño e Instrumentación de la Metodología de la Encuesta.**

Se decidió reeplantear el diseño metodológico e instrumentación de la encuesta, toda vez que el proyectado inicialmente carecía de elementos metodológicos suficientes que permitieran cumplir con el propósito de este ejercicio para conformarlo con la Línea Base. Para ello, se redefinió fórmula y técnica del muestreo, así como los reactivos del instrumento a ejecutar entre la población encuestada. A su vez, se esquematizaron mecanismos de revisión y monitoreo por medio de otras áreas, como la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Proyectos y Programas, a fin de otorgar una mayor eficiencia y certeza en la labor de esta actividad. A continuación el documento elaborado:

**Diseño Metodológico para la Encuesta relativa a la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2016.**

La realización del presente instrumento de campo tiene como objetivo cumplir con los preceptos metodológicos plasmados en los “Lineamientos para la Evaluación Interna de los Programas Sociales 2015”, en su apartado “IV. Construcción de la Línea Base del Programa Social” en cuyo contenido se tiene el propósito de obtener la información de las características generales de la población beneficiada, así como su percepción de calidad del beneficio adquirido y del servicio público que ejerce el Programa Social en cuestión.

Lo anterior, se realizó a partir de la consideración de los alcances técnicos y prácticos del área encargada.

**Construcción y Diseño de la Muestra.**

Para la realización de la presente encuesta, se empleará la técnica de muestreo simple, la cual se construirá contemplando una distribución normal y se calculó con la siguiente formula:

$$n=\frac{Npq}{[(N-1)Me^{2}/Nc^{2}]+pq}$$

Donde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Nc : Valor estándar “z” en una distribución normal a determinado nivel de confianza

Me : Margen de error admitido

p : Probabilidad de ocurrencia

q : Probabilidad de no ocurrencia (1-p)

Considerando la falta de estudios previos los valores que tomarán las variables “p” y “q” será de 0.5, debido a que no se conocen las probabilidades correspondientes.

El tamaño de la muestra se determina sobre un nivel de confianza de 95 por ciento. En el programa MiGAM Apoyo 2016 se benefició a 4,800 personas, coincidiendo con la población objetivo planteado en sus Reglas de Operación.

Lo anterior, lo podemos interpretar para la fórmula, con los siguientes valores:

N = 4,800

Nc = 1.96[[1]](#footnote-2)

Me = 0.05

p = 0.5

q = 0.5

Una vez ejercidos estos valores, el nivel de la muestra donde se aplicó la encuesta corresponde a: 355 personas.

Cabe señalar, que la forma en la que se seleccionó la muestra fue a través de las características determinadas en las Reglas de Operación del programa, por lo que se utilizó una “Selección por Cuotas”.

**Diseño del Instrumento.**

Con base en la construcción y diseño de la muestra, se determinó realizar el siguiente instrumento:

**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES G.A.M.**

1.- Programa social del cual se beneficio\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2.- Edad \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3.- Sexo M F

4.- Escuela (sólo aplica para el apoyo a becas y/o uniformes escolares)

5.- Ingreso mensual familiar

A) Menos de $ 2,400 m.n. B) Entre $ 2,400 y $ 4,800 m.n. C) Más de $4,800.00 m.n.

6.- ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido?

A) Mucho B) Poco C) Nada

7.- ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando?

A) Propaganda oficial (carteles, lonas etc.) B) Internet y/o redes sociales C) Por un Vecino

8.- ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa?

A) Bueno B) Regular C) Malo

9.- ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo?

A) Bueno B) Regular C) Malo

10.- ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social?

 A) Si B) No

Cada reactivo fue diseñado con el objetivo de lograr los propósitos planteados en la introducción del presente instrumento. Se consideraron las preguntas en cuatro ejes principales: aspectos relativos al tipo de género y la edad de la persona encuestada, condición socioeconómica en función del ingreso, capacidad de difusión del programa, percepción de calidad en el trato y satisfacción del beneficiario.

Lo anterior, se justifica en el hecho de que se pretende establecer -además de la percepción de las personas- un perfil social concurrente a lo formulado en las reglas de operación de cada programa.

**Recolección de la Información.**

El presente instrumento se aplicó cara a cara con los beneficiarios del presente programa de forma aleatoria, en el periodo comprendido del 1º de septiembre al 31 de octubre de 2016, siendo las áreas ejecutantes del programa –según las reglas de operación- las encargadas de llevar a cabo su operación y recolección de los resultados.

**Procesamiento y análisis de información.**

El levantamiento de la encuesta fue supervisado y monitoreado por la Dirección Ejecutiva de Planeación y Evaluación de Programas y Proyectos, mediante ella se pudo constatar que los encuestadores tenían la capacitación suficiente y las herramientas necesarias para emplear el instrumento.

La programación de la encuesta fue adecuada, ya que se dio en el periodo determinado y en los términos señalados. La recopilación de la información se originó sin incidencia alguna para su procesamiento estadístico.

**Resultados de la encuesta.**

Se encuestaron a 355 personas que formaban parte del padrón de beneficiarios del programa social, bajo la selección del muestro por cuotas que se presenta en el siguiente esquema:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sexo** | **Masculino** | **Femenino** | **Total** |
| **Total** | **167** | **188** | **355** |

Los resultados de la encuesta los desglosaremos por reactivo de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Masculino** | **% Femenino** |
| 3 | 47 | 53 |

De estos porcentajes, 167 fueron hombres y 188 mujeres.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Menos de $ 2,400**  | **% Entre $ 2,400 y $ 4,800**  | **Más de $4,800.00** |
| 5 | 63 | 37 | 0 |

De estos porcentajes, 224 personas contestaron que el ingreso familiar era “menor de 2,400 pesos”; 131 que era de “entre 2, 400 y 4,800 pesos”; y 0 que era de “más de 4,800 pesos”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Mucho**  | **% Poco**  | **% Nada** |
| 6 | 100 | 0 | 0 |

De estas cifras, las 355 personas contestaron que “Mucho”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Propaganda Oficial** | **% Internet y/o redes sociales**  | **% Por un vecino** |
| 7 | 4 | 18 | 78 |

De estos porcentajes, 277 personas contestaron que “Por un vecino”; 64 por medio de “Internet y/o Redes Sociales”; y 14 por “Propaganda Oficial”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno**  | **% Regular**  | **% Malo** |
| 8 | 96 | 3 | 1 |

De estas cifras, 341 personas contestaron que “Bueno”; 11 que “Regular”; y 4 que “Malo”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Bueno**  | **% Regular**  | **% Malo** |
| 9 | 98 | 2 | 0 |

De estas cifras, 348 personas contestaron que “Bueno”; 7 que “Regular”; y 0 que “Malo”.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reactivo** | **% Si** | **% No** |
| 10 | 99 | 1 |

De estos porcentajes las 351 personas contestaron que “Si”, mientras que 4 personas contesto que “No”.

**III. EVALUACIÓN DE LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de contrato** | **Puesto** | **Formación requerida** | **Experiencia requerida** | **Funciones** | **Sexo** | **Edad** | **Formación de la persona ocupante** | **Experiencia de la persona ocupante** |
| Estructura | Jefe de Unidad Departamental | Licenciatura | 3 años | Diseño, Operación y Evaluación | M | 30 | Licenciatura | 1 año |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación y Evaluación | H | 37 | Licenciatura | 1 año |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación | M | 25 | Licenciatura en curso | 1 año |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación | M | 25 | Licenciatura | 1 año |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación | M | 45 | Preparatoria | 1 año |
| Base | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación | M | 56 | Preparatoria | 5 años |
| Estabilidad Laboral | Auxiliar Administrativo | Preparatoria | 1 año | Operación | M | 52 | Secundaria | 3 años |

**III.2. Congruencia de la Operación del Programa Social en 2016 con su Diseño.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apartado** | **Reglas de operación 2016** | **Cómo se realizó en la practica** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| Introducción | El programa social se implementa en la delegación Gustavo A. Madero a partir del ejercicio fiscal 2009 y contaba conel nombre de “Apoyo alimentario a adultos mayores, madres solas, madres en situación de abandono y personas condiscapacidad”.A partir de ese año se ha venido aumentando, sobre todo, el monto unitario por beneficiario, así como el número deapoyos otorgados, esto debido a la gran demanda que tenido el programa social desde su creación y a los logros que haobtenido. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| I. Dependencia o Entidad Responsable del Programa | Delegación Gustavo A. Madero. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| II. Objetivos y Alcances | La equidad de género es una de las prioridades para esta administración. Se pretenderá lograr que las mujeres más desprotegidas, como lo son las Madres Solas, alcancen un efectivo ejercicio de sus derechos y sean menores los estragos económicos experimentados debido a su situación.Este es un Programa social de transferencias monetarias con el que se pretende avanzar hacia una Delegación más justa y equitativa donde todas las personas conozcan y ejerzan sus derechos ciudadanos y tengan acceso a los beneficios de la política social, así como mitigar la marginación de las familias, en especial de los sectores más vulnerablesLas personas en situación de vulnerabilidad son aquellas que se encuentran en desventaja con respecto a la validación de sus derechos humanos debido a su condición entre ellas se pueden encontrar edad, características físicas y situación civil, las cuales pueden presentar mayores obstáculos para su calidad de vida o supervivencia. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| III. Metas Físicas | Beneficiar al menos 1,000 Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, 3,000 Adultos Mayores de 60 a 67 años y 800 Personas con Discapacidad, a través de una ayuda económica. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IV. Programación Presupuestal | Monto presupuestal para el programa: $13,220,000 (trece millones doscientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) total, de los cuales $1,920,000 (un millón novecientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad, $2,400,000 (dos millones cuatrocientos mil pesos 00/100M.N.) para Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad y $9,000,000 (nueve millones de pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad. Monto unitario por derechohabiente:$2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Personas con Discapacidad durante el ejercicio fiscal 2016.$2,400 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) para Madres Solas durante el ejercicio fiscal 2016.$3,000 (tres mil pesos 00/100 M.N.) para Adultos Mayores durante el ejercicio fiscal 2016. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| V. Requisitos y Procedimientos de Acceso | Los beneficiarios serán los solicitantes Adultos Mayores de 60 a 67 años de edad, Personas con Discapacidad, MadresSolas con hijos de 0 a 4 años cumplidos, de escasos recursos económicos y que radiquen en la Delegación Gustavo A. Madero.Los ciudadanos deberán acudir personalmente a solicitar el apoyo en las fechas, horarios y lugares establecidos en la convocatoria y entregar la siguiente documentación:Contribuir a la consecución de seguridad alimentaria y una menor malnutrición de los habitantes de la entidad, en particular en función de su origen étnico, condición jurídica, social o económica, migratoria, de salud, de edad, discapacidad, sexo, orientación o preferencia sexual, estado civil, nacionalidad, apariencia física, forma de pensar o situación de calle, entre otras. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VI. Procedimientos de Instrumentación | Difusión: La Delegación Gustavo A. Madero, a través de la Dirección General de Desarrollo Social publicará la convocatoria del Programa en dos medios impresos de gran circulación, en el Sistema de Información del Desarrollo del Distrito Federal, en la Gaceta Oficial del Distrito Federal y en la dirección electrónica http://www.gamadero.gob.mx. Acceso: Los interesados a ser beneficiarios del Programa deberán acudir al lugar en fecha y hora establecidas en la convocatoriacon todos los documentos citados con el propósito de realizar el trámite de solicitud al Programa. Registro: Será la Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables el responsable de recibir la documentación de los solicitantes en lugar y fecha mencionados previamente en la convocatoria pública, quien corroborará que cumplan con todos los requisitos del Programa para quedar formalmente registrados en el mismo. El acceso al beneficio se otorga bajo el principio de buena fe, ya que mediante manifestación bajo protesta de decir verdad los candidatos definirán su perfil socioeconómico. En caso de falsear la información, los beneficiarios serán dados de baja y se informará por escrito el suceso, para ello se deberá documentar con las testimoniales y documentos con los que se cuente y se dará vista a la autoridad a cargo. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VII. Procedimiento de Queja o Inconformidad Ciudadana | El ciudadano que desee interponer una queja o inconformarse podrá hacerlo con escrito dirigido a la Dirección General de Desarrollo Social, quien lo turnará a la Dirección de Servicios Médicos y Equidad Social y a la Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables e instruirá lo necesario para dar respuesta expedita y por escrito a quien haya interpuesto la queja o inconformidad, dando cuenta del estado en que se encuentra el seguimiento de la misma. En caso de no obtener resolución a su queja o inconformidad, tiene la opción de interponer queja ante la Procuraduría Social y/o la Contraloría Interna de la Delegación Gustavo A. Madero. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| VIII. Mecanismos de Exigibilidad | El titular de la Dirección General de Desarrollo Social recibirá y turnará las solicitudes ciudadanas de inconformidad así como las quejas a la Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables, quien tendrá disponibles para consulta del público los requisitos, derechos, obligaciones y el procedimiento para que los beneficiarios puedan acceder al Programa y en caso de omisión puedan exigir su cumplimiento de acuerdo con los procedimientos de queja o inconformidad ciudadana y en apego a la normatividad aplicable. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| IX. Mecanismos de Evaluación e Indicadores | Los indicadores de evaluación utilizados para este Programa serán:Número total de beneficiarios / Número total de solicitudes recibidas X 100Número de Adultos Mayores beneficiados / Número de solicitudes de Adultos Mayores recibidas X 100Número de Madres Solas beneficiadas / Número de solicitudes de Madres Solas recibidas X 100 Número de Personas con Discapacidad beneficiadas / Número de solicitudes de Personas con Discapacidad recibidas X 100 | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| X. Formas de Participación Social | La planeación, el diseño, la instrumentación, el seguimiento, el control y la evaluación del Programa son revisadas por diversas organizaciones civiles, sociales, culturales, educativas, empresariales, entre otras, a través del Consejo de Desarrollo Social de la Delegación Gustavo A. Madero. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |
| XI. Articulación con Otros Programas Sociales | Este programa está vinculado con aquellos que esta Delegación implementa y que impulsan el bienestar social, así como la atención a personas con discapacidad, tales como: “Ayudas Especiales GAM”, “GAM Ve por Ti” y “TenGAMos Calidad de Vida”. | Satisfactorio | Satisfactorio |  |

**III.3. Avance en la Cobertura de la Población Objetivo del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aspectos** | **Población objetivo (a)** | **Población atendida (b)** | **Cobertura (B/A)\*100** | **Observaciones** |
| DESCRIPCIÓN | 0 | 0 | 0 |  |
| CIFRAS 2014 | 4,800 | 4,800 | 100% |  |
| CIFRAS 2015 | 4,800 | 4,800 | 100% |  |
| CIFRAS 2016 | 4,800 | 4,800 | 100% |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Porcentaje de personas beneficiarias que cubrieron el perfil en 2016\*** | **Justificación** |
| RESIDENCIA (Habitar en Gustavo A. Madero) | 100% |  |
| RANGO DE EDAD (Madres Solas con hijos de entre 0 y 4 años de edad, Adultos Mayores de 60 a 67 años y Personas con Discapacidad, sin rango de edad) | 100% |  |
| SEXO (Indistinto) | 100% |  |
| ÁREA GEOGRÁFICA | 100% |  |
| GRADO DE VULNERABILIDAD (Personas vulnerables: Adultos Mayores, Personas conDiscapacidad y Madres Solas) | 100% |  |

**Mecanismos que garantizan la igualdad de oportunidades y no discriminación en el otorgamiento de beneficios.**

Los mecanismos a través de los cuales se garantiza la igualdad de oportunidades y la no discriminación de los beneficios del programa social, se da en varias etapas: Primeramente, se realiza una convocatoria general con base en el perfil específicado en las Reglas de Operación que preescriben al programa, difundiendo de forma clara, precisa y accesible la información de los requisitos, así como las fechas en las que se ha de llevar a cabo.

De esta manera son recepcionadas, todas y cada una de las solicitudes emitidas al área correspondiente con la finalidad de hacerlas pasar por un filtro determinado en cada área operativa del programa, en cuyo caso deberá elaborar un análisis a profundidad del perfil del candidato con relación a las caracteristícas que conforman a la población objetivo.

Una vez pasada la información por el filtro en mención, se procede a la etapa de preselección. Finalmente, el método de elección –en caso de que se sobredemande las solicitudes, de la cifra programada- se genera bajo el criterio de mayor grado de vulnerabilidad, el resto procede a integrarse a un padrón de espera.

**III.4. Descripción y Análisis de los Procesos del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Número de proceso** | **Periodo de tiempo** | **Nombre** | **Descripción de la actividad** | **Encargado de la ejecución** |
| 1 | 15 días | Reglas de Operación | Se lleva a cabo el diseño del programa, y se publica en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México | JUDPSGV / Dirección General de Desarrollo Social |
| 2 | 2 días | Publicación de Convocatoria | Se lanza convocatoria pública del programa, donde se indican requisitos y procedimientos de acceso. | JUDPSGV |
| 3 | 2 días | Recepción de documentos | Se reciben los documentos de los aspirantes de acuerdo a los requisitos establecidos en convocatoria pública. | JUDPSGV / Áreas adscritas a la Dirección General de Desarrollo Social |
| 4 | 2 a 3 meses | Revisión y captura de expedientes | Se lleva a cabo la revisión y captura de cada uno de los expedientes de los aspirantes | JUDPSGV |
| 5 | 5 días | Padrón de posibles beneficiarios | Se realiza padrón de posibles beneficiarios para visto bueno de la Dirección de Servicios Médicos y Equidad Social | JUDPSGV |
| 6 | 3 días | Publicación de Padrón de Beneficiarios | Después del visto bueno se publica el padrón definitivo de beneficiarios en la página web de la Delegación, donde se indica fecha, hora y documentación necesaria para la entrega del apoyo | JUDPSGV / Comunicación Social e Imagen Institucional |
| 7 | 1 mes | Nueva publicación de padrón de beneficiarios | En caso de que alguno de los beneficiarios no haya recogido su tarjeta se vuelve a programar una nueva entrega, si después de la segunda entrega no han sido recogidas algunas tarjetas, se elabora un nuevo padrón con los aspirantes que se encuentran en lista de espera y se publican nuevamente los beneficiarios nuevos en la página web institucional. | JUDPSGV |
| 8 | 15 días | Publicación de padrón definitivo de beneficiarios | Una vez entregados todos los apoyos se publica el padrón definitivo de beneficiarios en Gaceta Oficial | JUDPSGV / Dirección General de Desarrollo Social |
| 9 | 15 días | Evaluación Interna | Se llevan a cabo mesas de trabajo para la elaboración de la Evaluación Interna del Programa Social | JUDPSGV / Dirección General de Desarrollo Social / DEPEPP |
| 10 | 3 días | Publicación de Evaluación Interna | Se publica en Gaceta Oficial la Evaluación Interna | Dirección General de Desarrollo Social |

**Equivalencia en los procesos de acuerdo al Modelo General de los Procesos de un Programa Social.**

**A.** Actividad de inicio.

**B.** Actividad de fin.

**C.** Tiempo aproximado de duración del proceso

**D.** Número de servidores públicos que participan.

**E.** Recursos financieros.

**F.** Infraestructura.

**G.** Productos del Proceso.

**H.** Tipo de información recolectada.

**I.** Sistemas empleados para la recolección de la información.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Proceso en el modelo general** | **Nombre del o los procesos identificados como equivalentes** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
| **Planeación** | Reglas de Operación | 1 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Difusión** | Publicación de Convocatoria | 2 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |
| **Solicitud** | Recepción de documentos | 3 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | No |
| **Incorporación** | Revisión y captura de expedientes | 4 | Si | Si | Si | Si | No | No | No | Si | No |
| Padrón de posibles beneficiarios | 5 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| **Obtención de bienes y/o servicios** | Ninguno |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Entrega** | Publicación de Padrón de Beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| Nueva publicación de padrón de beneficiarios | 7 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |
| **Incidencias** | Ninguno |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Seguimiento y monitoreo** | Evaluación Interna | 9 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | Si | Si |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Procesos identificados que no coinciden** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** |
|  | Publicación de padrón definitivo de beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | Si |
|  | Publicación de Evaluación Interna | 10 | Si | Si | Si | Si | No | No | Si | No | No |

**A.** Tiene un inicio, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el inicio del proceso, articulada a otro proceso.

**B.** Tiene un fin, es decir, cuenta con una actividad claramente definida como el fin del proceso, articulado a otro proceso.

**C.** El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

**D.** El personal designado para el proceso es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con capacitación para realizar sus funciones.

**E.** Los recursos financieros destinados son suficientes y adecuados para la operación del proceso.

**F.** La infraestructura o capacidad instalada para desarrollar el proceso es la suficiente y adecuada.

**G.** Los productos de los procesos son los suficientes y adecuados

**H.** Los productos del proceso sirven de insumo para ejecutar el proceso siguiente.

**I.** Los sistemas de recolección de la información empleados son los adecuados y suficientes.

**J.** La información recolectada en el proceso sirve para el monitoreo del programa

**K.** La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del proceso es la adecuada.

**L.** El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos del programa social.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Proceso** | **Secuencia** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** | **L** | **Observaciones** |
| Reglas de Operación | 1 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Convocatoria | 2 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Recepción de documentos | 3 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Revisión y captura de expedientes | 4 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Padrón de posibles beneficiarios | 5 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Padrón de Beneficiarios | 6 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Nueva publicación de padrón de beneficiarios | 7 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de padrón definitivo de beneficiarios | 8 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Evaluación Interna | 9 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |
| Publicación de Evaluación Interna | 10 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |  |

**III.5. Seguimiento y Monitoreo del Programa Social.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nivel de objetivo** | **Nombre del indicador** | **Fórmula** | **Resultados 2016** | **Externalidades** |
| FIN | Apoyos económicos otorgados. | (Número de apoyos programados/Número de personas en vulnerabilidad inscrita en el padrón) X 100. |   |   |
| PROPÓSITO | Apoyos económicos otorgados. | (Número de apoyos programados/Número de personas en vulnerabilidad inscrita en el padrón) X 100. |   |   |
| COMPONENTES | Beneficiarios que reciben los apoyos del programa. | (Número personas en vulnerabilidad que reciben el apoyo / número de personas en vulnerabilidad inscritos en el padrón de beneficiarios) \* 100. | 63.55 | Se depende del presupuesto aprobado |
| ACTIVIDADES | Solicitudes depuradas.Cobertura de beneficiarios. | Número de solicitudes depuradas / número de solicitudes recibidas) \* 100Personas en vulnerabilidad que reciben el apoyo / número de personas en vulnerabilidad en el padrón de beneficiarios) \* 100. | 85.91 |   |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto del seguimiento y monitoreo de los indicadores del programa social en 2016** | **Valoración****(sí, parcialmente, no)** | **Justificación** |
| Se dio seguimiento a los indicadores con la periodicidad planteada inicialmente. | Si |  |
| Se generó, recolectó y registró de forma adecuada y oportuna la información para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Se cuentan con procedimientos estandarizados para generar la información y para el cálculo de los indicadores. | Si |  |
| Las áreas que inicialmente se designaron como responsables de calcular los indicadores lo llevaron a cabo en la práctica. | Si |  |
| Los indicadores diseñados en 2016 en la práctica permitieron monitorear de forma adecuada el programa social. | No | Se debe realizar una reestructuración de los indicadores, así como delimitar las características de la población objetivo. |
| Los resultados de los indicadores sirvieron para la retroalimentación y mejora del Programa Social. | No | No existe un correcto planteamiento de los indicadores, por tanto, con contribuyen a mejorarlos. |

**III.6. Valoración General de la Operación del Programa Social en 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecto de la operación del programa social 2016** | **Valoración****(si, parcialmente, no)** | **Observaciones** |
| El programa social contó con el personal suficiente y con los perfiles y capacitación requeridos para su operación adecuada | Si |   |
| El programa social fue operado de acuerdo a lo establecido en sus Reglas de Operación 2016 | Si |   |
| Los recursos financieros destinados en 2016 fueron suficientes y adecuados para la operación del programa social | Si |   |
| El programa social atendió a la población objetivo establecida en las Reglas de Operación 2016 | Si |   |
| La infraestructura o capacidad instalada para operar el programa social es la suficiente y adecuada | Si |   |
| El programa social cuenta con procesos equivalentes a todos los procesos del Modelo General | Parcialmente | Con excepción de los rubros de “Obtención de bienes y/o servicios” e “Incidencias” se cumplen con todos los demás procesos.  |
| Se cuenta con documentos que normen todos los procesos del programa social | Si |   |
| Los procesos que están documentados son del conocimiento de todas las personas operadoras del programa social | Si |   |
| Los procesos del programa social están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras. | Si |   |
| Los tiempos establecidos para la operación del programa social a través de sus diferentes procesos son adecuados y acordes a lo planeado | Parcialmente | No siempre se cumplen con los tiempos establecidos ya que se depende de algunas variables como: Se recepcionaron más solicitudes de las esperadas, por lo que la revisión, captura y selección de los posibles beneficiarios se llevó más tiempo de los establecido. |
| La coordinación entre actores involucrados para la ejecución del programa social es la adecuada. | Si |   |
| Se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan las personas operadoras. | Parcialmente | No existe un correcto planteamiento de los indicadores, por tanto, con contribuyen a mejorarlos |
| Se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras | Si |   |
| Existen mecanismos para conocer la satisfacción de las personas beneficiarias respecto de los bienes y o servicios que ofrece el programa social. | Si |  |

**IV. EVALUACIÓN DE SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS BENEFICIARIAS DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categorías** | **Aspectos a valorar** | **Reactivo instrumento 2016** | **Resultados** | **Interpretación** |
| Expectativas | Grado que cubriría sus necesidades individuales, familiares y colectivas.Grado o ponderación antes de recibir del beneficio.Seguridad que se crea al esperar recibir apoyo. | ¿Cuánto considera usted que le ayuda el apoyo recibido? | A) Mucho, 100% | Las personas beneficiadas lo consideran así, ya que el apoyo se adapta a una necesidad específica. |
| Imagen del Programa | Información publicitaria del programa (conocimiento general del programa, la frecuencia con que se recibe información, conocimiento a través de experiencias previas de otras personas)Información acerca de la persona beneficiaria del programa (conocimiento del programa)Funcionamiento del programa.Grado o nivel de conocimiento del motivo por el que recibe el apoyo.Conocimiento de los derechos y obligaciones. | ¿Cómo se enteró usted del programa social del cual se está beneficiando? | C) Por un vecino, 78% | Se puede interpretar, debido a que la difusión de persona a persona es más común de acuerdo al tipo de necesidad que atiende el programa. |
| Cohesión Social | Cohesión familiar.Participación en actividades comunitarias diferentes a las del programa social.Ponderación de la persona beneficiaría respecto a la cohesión social de su comunidad tras haber recibido el apoyo. | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Calidad de la Gestión | Trato al solicitar o recibir servicio relacionado con el beneficio del programa.Tiempo de respuesta.Asignación de beneficios con oportunidad.Disponibilidad y suficiencia de la información relacionada con el programa.Conocimiento de los mecanismos de atención de incidencias.Tiempo de respuesta y opinión del resultado de la incidencia. | ¿Cómo fue el trato del personal que le atendió al recibir el apoyo? | A) Bueno, 98% | El personal que opera el programa tiene en su mayoría cuenta con buen nivel académico. |
| Calidad del Beneficio | Evaluación de las características del beneficio.Grado o ponderación después de la entrega del beneficio.Grado o nivel cubierto de las necesidades por el beneficio. | ¿Cómo considera usted el funcionamiento del programa? | A) Bueno, 96% | Esta percepción se debe a que los apoyos son entregados en tiempo y forma. |
| Contraprestación | Tipo de compromiso adquirido.Frecuencia con que se realizan los compromisos adquiridos a través del programa.Costos relacionados con la realización de la contraprestación (gastos de transporte, tiempo invertido, días que no trabajan por hacer actividades del programa, etc.) | No Aplica | No Aplica | No Aplica |
| Satisfacción | Grado de conocimiento del programa como derecho.Opinión del beneficiario sobre el programa implementado por el gobierno para abatir su condición de pobreza.Confirmación o invalidación de la expectativa generada por el beneficiario. | ¿Se encuentra usted satisfecho con el beneficio que le otorga el programa social? | A) Si, 99% | Debido a que tiene una buena percepción general del programa. |

**V. DISEÑO DEL LEVANTAMIENTO DE PANEL DEL PROGRAMA SOCIAL.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Poblaciones** | **Número de personas** |
| Población beneficiaria que participó en el levantamiento de la Línea Base. | 355 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base activa en el programa en 2017 (A) | 88 |
| Población que participó en el levantamiento de la línea base que ya no se encuentra activa en el programa en 2017, pero puede ser localizada para el levantamiento de panel (B) | 106 |
| Población muestra para el levantamiento de Panel (A+B) | 194 |

**Características de la muestra Levantamiento de Panel.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Perfil requerido por el programa social** | **Características del beneficiario** | **Población Línea base 2016** | **Población activa en 2017** | **Población Inactiva 2017 que se puede localizar** |
| **M** | **F** | **M** | **F** | **M** | **F** |
| Sexo  | Indistinto | 167 | 188 | 35 | 53 | 42 | 64 |
| Rango de Edad  | Abierto |
| Área Geográfica | Demarcación de la Gustavo A. Madero. |
| Grado de Vulnerabilidad  | Adultos mayores, madres solas, madres en situación de abandono y personas con discapacidad. |
| Tipo de Apoyo | Ayuda económica. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Reactivo adicional en instrumento 2017.** | **Justificación de su inclusión.** |
| Ninguno. | Ninguno. |

**V.2. Cronograma de Aplicación y Procesamiento de la Información.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Actividad** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Búsqueda y consulta de las fuentes bibliográficas |  |  |  |  |  |  |
| Construcción y diseño de la metodología del levantamiento de panel. |  |  |  |  |  |  |
| Mesas de trabajo entre la DEPEPP Y DGDS |  |  |  |  |  |  |
| Aplicación de la encuesta |  |  |  |  |  |  |
| Recopilación, análisis y sistematización de la información |  |  |  |  |  |  |
| Elaboración del informe de Resultados |  |  |  |  |  |  |

**VI. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016.**

**VI.1. Análisis de la Evaluación Interna 2016.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apartados de la evaluación interna 2016.** | **Nivel de cumplimiento** | **Justificación** |
| I. INTRODUCCIÓN. | Satisfactorio |  |
| II. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2016. | Satisfactorio |  |
| II.1. Área Encargada de la Evaluación Interna. | Satisfactorio |  |
| II.2. Metodología de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| II.3. Fuentes de Información de la Evaluación. | Satisfactorio |  |
| III. EVALUACIÓN DEL DISEÑO DE PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| III.1. Consistencia Normativa y alineación con la Política Social de la CDMX. | Satisfactorio |  |
| III.2. Identificación y diagnóstico del problema social atendido por el programa. | Satisfactorio |  |
| III.3. Cobertura del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.4. Análisis del Marco Lógico del Programa Social. | Satisfactorio |  |
| III.5. Complementariedad o coincidencia con otros programas y acciones. | Satisfactorio |  |
| III.6. Análisis de la congruencia del proyecto como Programa Social. | Satisfactorio |  |
| IV. CONSTRUCCIÓN DE LA LÍNEA BASE DEL PROGRAMA SOCIAL. | Satisfactorio |  |
| IV.1. Definición de objetivos de corto, mediano y largo plazo del programa. | Satisfactorio |  |
| IV.2. Diseño metodológico para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.3. Diseño del instrumento para la construcción de la Línea Base. | Satisfactorio |  |
| IV.4. Método de aplicación del instrumento. | Satisfactorio |  |
| IV. 5. Cronograma de aplicación y procesamiento de la información. | Satisfactorio |  |
| V. ANÁLISIS Y SEGUIMIENTO DE LA EVALUACIÓN INTERNA 2015. | Satisfactorio |  |
| V.1. Análisis de la Evaluación Interna 2015. | Satisfactorio |  |
| V.2. Seguimiento de recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores | Satisfactorio |  |
| VI. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA. | Satisfactorio |  |
| VI.1. Matriz FODA | Satisfactorio |  |
| VI.2. Estrategia de Mejora. | Satisfactorio |  |
| VI.3. Cronograma de Implementación. | Satisfactorio |  |
| VII. REFERENCIAS DOCUMENTALES. | Satisfactorio |  |

**VI.2. Seguimiento de las Recomendaciones de las Evaluaciones Internas Anteriores.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estrategia de mejora** | **Etapa de implementación dentro del programa** | **Plazo establecido** | **Área de seguimiento** | **Situación a junio de 2017** | **Justificación y retos enfrentados** |
| Elaboración del Programa Operativo Anual con anticipación. | Durante la planeación y diseño del programa. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Satisfactorio |  |
| Contratación y capacitación del personal. | Durante la planeación y diseño del programa. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Satisfactorio |  |
| Elaboración de las reglas de operación del programa social apegado a los lineamientos que se emitan para su diseño. | Durante la planeación del programa. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Satisfactorio |  |
| Dar mayor difusión del programa a la comunidad Maderense | Durante la planeación del programa. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Satisfactorio |  |
| Implementación de encuestas a los beneficiarios. | Cuando se haga la entrega de los apoyos. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Satisfactorio |  |

**VII. CONCLUSIONES Y ESTRATEGIAS DE MEJORA.**

**VII.1. Matriz FODA.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  **Internos****Externos** | **Fortalezas**-El apoyo está bien focalizado al tipo de población objetivo.-Personal capacitado para la operatividad del programa.-Los apoyos son entregados al beneficiario en tiempo y forma.-Proyección de una buena imagen. | **Debilidades**-Personal insuficiente para la recepción y revisión de solicitudes.-Los indicadores no son adecuados, pues no se determina con precisión el porcentaje que representa este tipo de población con respecto al total que habita en la demarcación. |
| **Oportunidades****-**El programa se vincula de acuerdo a las características de la población objetivo con algunos subsidios y programas que el Gobierno de la Ciudad de México les otorga.-Buena percepción del beneficiario sobre su funcionamiento y utilidad.  | **Potencialidad.**-Mediante el personal que opera el programa orientar y asesorar a los usuarios para que conozcan los demás beneficios que el Gobierno de la Ciudad les otorga de acuerdo a su condición. | **Desafíos**-Reestructuración de los indicadores a fin de lograr mayor eficacia en la cobertura del programa, así como para un mejor seguimiento y monitoreo. |
| **Amenazas**-Los solicitantes algunas veces no cumplen con la totalidad de los requisitos.-Crecimiento acelerado de la demanda para la obtención de los bienes.-Panorama económico nacional de crecimiento en el desempleo y la pobreza. | **Riesgos**-Mejorar la calidad en la difusión de los requisitos del programa, con la finalidad de lograr mayor eficacia en la incorporación.-Vincular el programa con otras acciones delegacionales que estén encaminadas al fomento al empleo y autoempleo. | **Limitaciones**-Vincularse y/o apoyarse con otras áreas para resolver los procesos que impliquen un desfase en el tiempo de recepción y revisión de documentos. |

**VII.2. Estrategias de Mejora.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementos de la matriz FODA retomados** | **Estrategia de mejora propuesta** | **Etapa de implementación dentro del programa social** | **Efecto esperado** |
| Mediante el personal que opera el programa orientar y asesorar a los usuarios para que conozcan los demás beneficios que el Gobierno de la Ciudad les otorga de acuerdo a su condición. | Brindar una explicación general sobre los demás subsidios o beneficios que el Gobierno de la CDMX otorga, tales como: descuentos en pago de agua y predial, capital social, etc. | Durante la ejecución. | Contribuir de manera integral a los resultados esperados del programa social. |
| Reestructuración de los indicadores a fin de lograr mayor eficacia en la cobertura del programa, así como para un mejor seguimiento y monitoreo | Se debe realizar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo con respecto al total de la demarcación. | Durante la planeación. | Obtener mayor eficacia y eficiencia en la ejecución del recurso destinado al programa, así como una mejor medición en la resolución del problema. |
| Mejorar la calidad en la difusión de los requisitos del programa, con la finalidad de lograr mayor eficacia en la incorporación. | Establecer de forma clara y precisa los requisitos que deberá acreditar el solicitante | Durante la difusión. | Evitar que las personas solicitantes no logren su incorporación al programa por circunstancias relacionadas a algún error o falta de documento. |
| Vincular el programa con otras acciones delegacionales que estén encaminadas al fomento al empleo y autoempleo. | Establecer una coordinación con otras áreas de la delegación en aras de genera una política integral para la mitigación del problema. | Durante el diseño. | Contribuir al fomento de empleo y autoempleo, con la finalidad de mejorar la calidad de vida de la población objetivo. |
| Apoyarse con otras áreas para resolver los procesos que impliquen un desfase en el tiempo de recepción y revisión de documentos. | Coordinarse con otras áreas operativas a fines, con el objeto de coadyuvar en las necesidades de personal que se requieran. | Durante la ejecución. | Mejorar el servicio del programa a efectos de optimizar la eficacia en la entrega de los beneficios. |

**VII.3. Cronograma de Implementación.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estrategias de mejora** | **Plazos** | **Área(s) de instrumentación** | **Área(s) de seguimiento** |
| Brindar una explicación general sobre los demás subsidios o beneficios que el Gobierno de la CDMX otorga, tales como: descuentos en pago de agua y predial, capital social, etc. | Corto | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. | Jefatura de Unidad Departamental de Promoción Social y Grupos Vulnerables. |
| Se debe realizar un diagnóstico preciso del porcentaje que representa la población objetivo con respecto al total de la demarcación. | Corto |
| Establecer de forma clara y precisa los requisitos que deberá acreditar el solicitante | Mediano |
| Establecer una coordinación con otras áreas de la delegación en aras de genera una política integral para la mitigación del problema. | Mediano |
| Coordinarse con otras áreas operativas a fines, con el objeto de coadyuvar en las necesidades de personal que se requieran. | Corto |
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Valores de z:

95%: 1.96; e= 5%

90%: 1.65; e= 10%

80%: 1.28; e= 20% [↑](#footnote-ref-2)